

Дело № 4-876/2016

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 декабря 2016 года

г.Архангельск

Мировой судья судебного участка № 8 Ломоносовского судебного района города Архангельска Шкарубская Т.С., находящаяся по адресу: г. Архангельск, пр. Ломоносова, д. 30, рассмотрев протокол об административном правонарушении и материалы, поступившие из государственной жилищной инспекции Архангельской области в отношении юридического лица

общества с ограниченной ответственностью «Ломоносовский», расположенного по адресу: 163015, г. Архангельск, ул. Федора Абрамова, д.15, корп.1, оф.207, ОГРН:1072901013635, ИНН:2901169743,

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Ломоносовский», расположенное по адресу: 163015, город Архангельск, ул.Ф. Абрамова, д. 15, корп. 1, оф. 207, нарушило лицензионные требования, в части содержания и ремонта общего имущества многоквартирного дома № 7 по ул. Розы Люксембург в г. Архангельске, а именно: наличие мусора и посторонних предметов в подвальной помещении III-V подъезда; ненадлежащее содержание электрооборудования в подвальном помещении III-V подъезда (частично отсутствие освещения); ненадлежащее содержание электрооборудования в помещении электроопитков в помещении электроопитовой и подвале V подъезда; неисправность конструкции стены пристройки входа в подвальное помещение в районе V подъезда (разрушение кирпичной кладки); неисправность кровельного покрытия пристройки входа в подвальное помещение в районе V подъезда (протиб, негерметичность водостока); неисправность окрашенного слоя стян в лестничных клетках: I подъезд - тамбур, поквартирный этаж, I этаж, на площадке между I и 2 этажом, II подъезд - тамбур, поквартирный этаж, I этаж, IV подъезд - на стене в районе кв. № 55, III подъезд - тамбур, поквартирный этаж, I этаж; V подъезд - тамбур, поквартирный этаж, V подъезд, V подъезд, что является нарушением 3.4.1, 4.1.15, 5.6.2, 5.6.2, 4.2.1.1, 4.2.1.3, 4.6.1.1, 4.6.1.2, 3.2.8, 4.10.2.1, 4.10.2.2, 4.10.2.5 Правил и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденные постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 №170.

Защитники ООО «Ломоносовский» Вотилов И.В. и Лукашевич Е.С. в судебном заседании пояснили, что на момент проверки прибор учета тепловой энергии уже был введен в эксплуатацию, его поверка осуществлена, представляла копия соответствующего акта, по поводу отсутствия освещения и неисправности записавших устройств электроопитовой 14.11.2016 общества обратился к подрядчику на выполнение этих работ, однако подрядчик данные работы не выполнил. Нарушения кирпичной кладки, неисправности кровельного покрытия и лакокрасочного слоя, неисправности отмотки розетки из-за подтопления подвала и возникающих вследствие этого испарений. Прошли также применить положения ст. 2.9 КоАП РФ.

Заслушав Вотилова И.В., Лукашевич Е.С., изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Положениями п. 7 ч. 1 ст.193 ЖК РФ, п. 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 28 октября 2014 года № 1110,

предусмотрено, что к числу лицензионных требований в том числе относятся: соблюдение управлющей организацией требований, предусмотренных ч.2.3 ст.161 ЖК РФ, исполнение обязанностей по договору управления многоквартирным домом, предусмотренных ч. 2 ст. 162 ЖК РФ, то есть требований по обеспечению надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме.

Исходя из сути ч. 1 ст.161 ЖК РФ) и предмета (ч.2 ст.162 ЖК РФ) договора управления и с учетом требований к надлежащему содержанию общего имущества, управляющая компания обязана осуществлять все мероприятия, описанные в законе, и подзаконных нормативных актах, обеспечивающие выполнение указанных требований.

Факт совершения ООО «Ломоносовский» административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ при изложенных выше обстоятельствах, подтверждается: протоколом об административном правонарушении № А-07/02-08/677 (д.д.5-9); выпиской из ЕГРЮЛ (д.д. 82-83); копией устава ООО «Ломоносовский» (д.д. 10-17); копией лицензии ООО «Ломоносовский» на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (д.д. 18); копией договора управления многоквартирным домом (д.д.31-39); копией распоряжения о проведении внеплановой выездной проверки (д.д. 27-29); актом проверки от 17.11.2016 (д.д. 49-53).

Доводы защитников о том, что общество обращалось к третьим лицам с требованиями об устранении каких-либо неисправностей, последствием аварий, не освобождает управлющую организацию от обязанности содержать в надлежащем состоянии общее имущество. Как видно из материалов дела, в частности фотографий проверки, расположенных на л.д. 54-76, нарушения, отраженные в акте проверки № А-04/02-06/2202 от 17.11.2016, действительно имели место быть. Договор на проведение работ по косметическому ремонту первых этажей 1-5 подъездов в доме 7 по ул. Р.Люксембург в г. Архангельске был заключен обществом только 24.11.2016, т.е. после проведения проверки 01.01.2013 ООО «Ломоносовский» заключило с ООО «Архэнергоудит» договор по техническому обслуживанию, текущему ремонту и содержанию внутридомовых электрических сетей. Однако контроль за исполнением ООО «Архэнергоудит» своих обязанностей по договору ООО «Ломоносовский» не осуществляло.

Приведенные доказательства являются относимыми, доступными и достоверными, поскольку они получены уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке.

Доказательств, опровергающих установленные обстоятельства, мировому судье не представлено.

Учитывая изложенное, мировой судья квалифицирует действия ООО «Ломоносовский» по ч. 2 ст.14.1.3 КоАП РФ, а именно нарушило лицензионные требования, в части содержания и ремонта общего имущества многоквартирного дома № 7 по ул. Розы Люксембург в г. Архангельске в части содержания и ремонта общего имущества многоквартирного дома № 7 по ул. Розы Люксембург в г. Архангельске, а именно: наличие мусора и посторонних предметов в подвальном помещении III-V подъезда; ненадлежащее содержание электрооборудования в подвальном помещении III-V подъезда (частично отсутствие освещения); ненадлежащее содержание электрооборудования в помещении электроопитовой (отсутствие освещения); неисправность запирающих устройств электроопитков в помещении электроопитовой и подвале V подъезда; неисправность конструкции стены пристройки входа в

подвальное помещение в районе V подъезда (разрушение кирпичной кладки); неисправность кровельного покрытия пристройки входа в подвальное помещение в районе V подъезда (протит, негерметичность водостока); неисправность окрашенное слои стен в лестничных клетках: I подъезд - тамбур, поквартирный этаж, I этаж, на площадке между I и 2 этажом; II подъезд - тамбур; III подъезд - тамбур, поквартирный этаж, I этаж; IV подъезд - на стене в районе кв. № 55, тамбур, поквартирный этаж, V подъезд - тамбур, поквартирный этаж; неисправность (разрушение) откоски между I и II подъездам,

В силу ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно абз. 3 п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является деяние или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как следует из коллективной жалобы жителей дома 7 по ул. Р. Люксембург в г. Архангельске выявленные в ходе проверки нарушения имели место длительное время, от бездействия общества жители дома испытывали нравственные страдания, неудобства, в связи с чем, оснований для применения ст. 2.9. КоАП РФ суд не усматривает.

Обстоятельства, смягчающих и отягчающих административную ответственность ООО «Ломоносовский», мировой судья не усматривает.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на индивидуальных предпринимателей - от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ виновным субъектом малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и фрилансерским лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Нарушение Правил технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170, создает угрозу жизни и здоровью людей и причинения вреда имуществу, нарушает право жильцов на благоприятные и безопасные условия проживания, а следовательно, представляет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям.

Согласно ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. Как указано в ч. 3.3. ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

С учетом имущественного и финансового положения общества, характера впервые совершенного правонарушения, мировой судья считает возможным назначить ООО «Ломоносовский» наказание с учетом положений ч. 3.2 и ч. 3.3. ст. 4.1 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 125000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9-29.10 КоАП РФ, мировой судья постановил:

обществу с ограниченной ответственностью «Ломоносовский» признавать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 125000 (сто двадцать пять тысяч) рублей.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в Ломоносовский районный суд г. Архангельска течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Штраф перечислить по следующему реквизитам: УФК по Архангельской области (Тюльинская инспекция Архангельской области, г. Архангельск, ул. Комсомольская, д. 38, корп. 1) ИНН 2926000555, КПП 290101001, БИК 041117001, ОКТМО 11701000, р/с 4010181050000010003 в Отделении Архангельск (г. Архангельск), КБК 39011690040040000140, не позднее 60 дней со дня вступления

постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока расщочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП, Участка № 8 Ломоносовского судебного района г. Архангельска (г. Архангельск, пр. Ломоносова, д. 30, каб. 401В).

Лицо, не уплатившее штраф, в срок, предусмотренный частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, может быть привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, санкция которой предусматривает наложение в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток либо обязательные работы сроком до пятидесяти часов.

Согласно ч. 2 ст. 31.5 КоАП РФ с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть расщочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев

При наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, вынесший постановление, может отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

Мировой судья

Т.С. Шкарубская



ИЗ ВЕРИТАТА В ЗАКОННОСТИ
ПОДПИСАНА И ПЕЧАТОВАНА
23.12.2016

[Handwritten signature]