

Судителем 3. П. А. К.
Иванов И. А.



Октябрьский районный суд
г. Архангельска
Набережная Северной Двины, д. 112,
г. Архангельск, 163000
т/л: (8182) 66-91-95; факс: (8182) 21-94-68
E-mail: oksstsd.arh@arh.sudrf.ru;
<http://okstsd.arh.sudrf.ru>

ООО «Городская управляющая
компания-3»

ул. Поморская, д. 49,
г. Архангельск, 163046

22.05.2017 № 01-06/14102
На № 5-97/2017 от «16» мая 2017

Направляю копию постановления от 20 марта 2017 года в
отношении ООО «Городская Управляющая Компания-3».

Приложение: на 1 л. в 1 экз.

Председатель

Д.В. Усов

Л.А. Титова
(8182) 66-91-47

№ 588
05.06.2017

№ 5-97/2017

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

20 марта 2017 года

город Архангельск,
набережная Северной Двины, д. 112

Судья Октябрьского районного суда г. Архангельска Попов Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

общества с ограниченной ответственностью «Городская Управляющая Компания-3», зарегистрированного в едином государственном реестре юридических лиц 14.07.2006 за ОГРН 1062901062047, ИНН 2901151464, находящегося по адресу: 163046, г. Архангельск, ул. Шабалина, д. 19, корп. 1, офис 212,

установил:

21 декабря 2016 года общество с ограниченной ответственностью «Городская Управляющая Компания-3» (далее также ООО «ГУК-3», Общество) нарушило санитарно-эпидемиологические требования к эксплуатации жилого дома № 90 по проспекту Ломоносова в городе Архангельске, а именно:

- допущено захламление бытовым мусором подвальных помещений под мусорными камерами и спусками в подвалы подъездов №№ 1, 2, 3, 4, 6;

- обнаружены грызуны с оценкой интенсивности заселенности «много», чем совершило административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.4 КоАП РФ. По результатам административного расследования уполномоченным должностным лицом Управления Роспотребнадзора по Архангельской области в отношении Общества был составлен протокол об административном правонарушении.

В судебном заседании защитник ООО «ГУК-3» по доверенности Лукашевич Е.С. против привлечения к ответственности возражала по основаниям, изложенным в письменных пояснениях.

Выслушав защитника, исследовав письменные материалы дела, судья приходит к следующему.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

Законом – ч. 2 ст. 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) – установлено, что по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме), в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Согласно ч. 1 ст. 161 ЖК РФ и п. 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе санитарно-эпидемиологическом благоустройстве населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранности имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; соблюдение законных интересов собственников помещений, а также иных лиц; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого имущества, входящего в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг гражданам, проживающим в многоквартирном доме; соблюдение требований законодательства Российской Федерации об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности.

В соответствии со ст. 11 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благоустройстве населения» (далее – Федеральный закон № 52-ФЗ) индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны: выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц, осуществлять производственный контроль за соблюдением санитарно-эпидемиологических требований и проведение санитарно-противоэпидемиологических (профилактических) мероприятий при выполнении работ и оказании услуг.

В силу ч. 3 ст. 23 Федерального закона № 52-ФЗ содержание жилых помещений должно отвечать санитарным правилам.

Согласно п. 9.1 Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 10.06.2010 № 64, при эксплуатации жилых зданий и помещений не допускается захламление, загрязнение и затопление жилых помещений, подвалов и технических подполий, лестничных пролетов и клеток, чердачных помещений.

В соответствии с п. 3.11 санитарно-эпидемиологических правил СП 3.5.3.3223-14 «Санитарно-эпидемиологические требования к организации и проведению дератизационных мероприятий», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 22.09.2014 № 58, санитарно-гигиенические мероприятия включаются в том числе работы по поддержанию санитарного состояния на объектах в рабочих и подсобных помещениях, подвалах, на территории, прилегающей к объектам, проведение других мероприятий, соответствующих профилю объекта, предусмотренных законодательством Российской Федерации и санитарными правилами.

Согласно ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении

административного правонарушения, если будет установлено, что у него имеется возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Статья 6.4 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта.

Материалами дела подтверждается и никем не оспаривается, что ООО «ГУК-3» является управляющей организацией в отношении общего имущества собственников многоквартирного жилого дома № 90 по проспекту Ломоносова в городе Архангельске, следовательно, обязанность по эксплуатации указанного здания в соответствии с санитарно-эпидемиологическими требованиями лежит на Обществе.

Факт совершения ООО «ГУК-3» административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.4 КоАП РФ, помимо протокола об административном правонарушении, подтверждается актами санитарно-эпидемиологического обследования от 21.12.2016 № Ц-59/13 и от 22.12.2016 № Ц-69/13, копиями обращения Филаевой А.С., договора управления многоквартирным домом от 01.09.2007, устава ООО «ГУК-3», выпиской из ЕГРЮЛ.

Оснований не доверять этим доказательствам судья не имеет. Каких-либо данных, свидетельствующих о предвзятости или заинтересованности должностных лиц Управления Роспотребнадзора по Архангельской области в исходе дела, в судебном заседании не добыто.

Доказательств, свидетельствующих о приятии ООО «ГУК-3» всех зависящих от него мер по соблюдению санитарно-эпидемиологических норм в отношении дома, указанного в протоколе об административном правонарушении, а также доказательства объективной невозможности принятия им мер, направленных на недопущение совершения административного правонарушения, материалы дела не содержат, что свидетельствует о наличии вины в совершении вменённого административного правонарушения.

Вопреки доводам защитника, допущенное правонарушение не является малозначительным, поскольку объектом его посяательства является право потребителей-собственников и жильцов многоквартирного жилого дома на получение качественных услуг, соответствующих санитарно-эпидемиологическим нормам, что свидетельствует о высокой степени общественной опасности.

Административная ответственность, предусмотренная ст. 6.4 КоАП РФ, направлена на защиту прав, законных интересов, жизни и здоровья граждан в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия, несоблюдение требований указанной статьи может повлечь угрозу жизни и здоровью граждан.

Поводом для возбуждения дела об административном правонарушении послужило обращение гражданина-потребителя с жалобой на крышу, которая подтвердилась в ходе проверки.

При назначении административного наказания судья на основании положений ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ учитывает общественно опасный характер административного правонарушения, совершённого вследствие ненадлежащего исполнения должностными лицами своих обязанностей и недостаточного контроля со стороны юридического лица, имущественное и финансовое положение

юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельствами смягчающими административную ответственность (ст. 4.2 КоАП РФ), являются признание факта выявленных нарушений и их устранение.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность (ст. 4.3 КоАП РФ), судья признаёт повторное совершение однородного административного правонарушения в течение срока, установленного ст. 4.6 КоАП РФ.

С учётом изложенного судья считает возможным назначить наказание в виде наложения административного штрафа, основания для назначения наказания в виде административного приостановления деятельности отсутствуют.

Законных оснований для замены административного наказания в виде административного штрафа предупреждением (ст. 4.1.1 КоАП РФ) не имеется, поскольку совершённое правонарушение влечёт возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью.

Резолютивная часть постановления объявлена в судебном заседании 15 марта 2017 года.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, судья,

постановил:

признать общество с ограниченной ответственностью «Городская Управляющая Компания-3» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 11000 (Одиннадцать тысяч) рублей.

Наименование получателя штрафа: УФК по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (Управление Роспотребнадзора по Архангельской области), ИНН 2901133673, КПП 290101001; номер счёта 40101810500000010003, отделение Архангельск, г. Архангельск, БИК 041117001, КВК 14111628000016000140, ОКТМО 11701000, УИН 141042900020000000310.

Постановление может быть обжаловано в Архангельский областной суд непосредственно или через Октябрьский районный суд г. Архангельска в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Судья

Ю.А. Попов

