

22 марта 2011 года

г. Архангельск
ул. Северной Двины 112

Судья Октябрьского районного суда города Архангельска Кочевурова А.В., рассмотрев жалобу Копалина А.В. на постановление государственного инспектора труда (по охране труда) Харченко А.В. о назначении административного наказания № 04-15-11-/3/6 от 03 февраля 2011 года, которым Общество с ограниченной ответственностью «Городская Управляющая Компания-2», расположенное в офисе № 2 доме 19 корпус 1 по улице Шабалина в городе Архангельске, ОГТЮ 95602859, ОГРН 2901156092 признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.27 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 40000 рублей,

У С Т А Н О В И Л:

Постановлением государственного инспектора труда (по охране труда) Харченко А.В. о назначении административного наказания № 04-15-11-/3/6 от 03 февраля 2011 года Общество с ограниченной ответственностью «Городская Управляющая Компания-2» (далее ООО «ГУК-2»), признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.27 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) и ему назначено наказание в виде штрафа размере 40000 рублей за нарушение ст.ст. 22, 21, 212, 221 Трудового кодекса Российской Федерации, п.п. 4,27,31 «Межотраслевых правил обеспечения работников специальной одеждой, специальной обувью и другими средствами индивидуальной защиты» (утв. Приказом № 290н от 01 июня 2009 года Минздрав и соцразвития РФ), приказа «Об утверждении порядка проведения аттестации рабочих мест по условиям труда» (Минздрав и соцразвития РФ от 31 августа 2007 года № 569).

Директор ООО «ГУК-2» Копалин А.В. обжаловал данное постановление, не отрицая факт правонарушений, просит его отменить, дело прекратить за незначительностью, мотивируя свои доводы тем, что допущенные нарушения законодательства о труде и об охране труда являются незначительными, а при рассмотрении дела об административном правонарушении не были учтены смягчающие обстоятельства: признание вины и раскаяние в содеянном, привлечение впервые к административной ответственности по ч.1 ст.5.27 КоАП РФ, устранение выявленных нарушений законодательства. Также, по мнению Копалина А.В., при рассмотрении дела в нарушение ст.4.1 КоАП РФ не было учтено материальное и финансовое положение ООО «ГУК-2», а назначенное административное наказание не соответствует характеру и степени тяжести административного правонарушения.

В судебном заседании защитник Харев А.В. доводы жалобы поддержал в полном объеме, дополнил, что уплата штрафов юридическим лицом происходит за счет средств жильцов многоквартирных домов, находящихся в управлении, что влечет ненадлежащее исполнение управляющей компаний своих обязательств по ремонту и содержанию жилых домов.

Исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, заслушав защитника, оценив все в совокупности с нормами действующего законодательства, считаю, что обжалуемое постановление подлежит изменению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что в ходе проверки соблюдения трудового законодательства, проведенной на основании распоряжения руководителя Государственной инспекции труда Панкова В.Н. от 12 января 2011 года № 04-15-

11/3/1 26 января 2011 года в отношении ООО «ГУК-2» выявлено, что в нарушение требований ст.ст. 22, 211, 212, 221 Трудового кодекса Российской Федерации, п.п. 4,27,31 «Межотраслевых правил обеспечения работников специальной одеждой, специальной обувью и другими средствами индивидуальной защиты» (утв. Приказом № 290н от 01 июня 2009 года Минздрав и соцразвития РФ), приказа «Об утверждении порядка проведения аттестации рабочих мест по условиям труда» (Минздрав и соцразвития РФ от 31 августа 2007 года № 569) в ООО «ГУК-2» не проведена аттестация рабочих мест; работники организации не обеспечены специально оборудованными помещениями (гардеробными) для переодевания специальной одежды и специальной обуви; хранение спецодежды и спецобуви осуществляется за пределами территории организации; монтажнику технических систем и оборудования Маранделу Н.Г. не выданы резиновые сапоги, согласно нормам бесплатной выдачи спецодежды и спецобуви и других средств индивидуальной защиты, данный работник также не обеспечен инструментом и приспособлениями для производства работ и осуществления их должностных обязанностей. 26 января 2011 года государственным инспектором труда (по охране труда) Назаровым А.В. в отношении ООО «ГУК-2» составлен протокол об административном правонарушении № 04-15-11/2/5 по ст. 5.27 ч.1 КоАП РФ.

Обстоятельства и событие административного правонарушения при рассмотрении дела об административном правонарушении установлены правильно и в жалобе не оспариваются.

Доводы жалобы о наличии оснований для прекращения дела об административном правонарушении в связи с малозначительностью, а также о том, что уплата штрафов влечет ненадлежащее исполнение управляющей компанией своих обязанностей, суд признает необоснованными. Согласно ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. С учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, принимая во внимание, что вред ООО «ГУК-2» причинен общественным отношениям, охраняемым в том числе Конституцией РФ, суд не усматривает оснований для применения ст.2.9 КоАП РФ. Порядок уплаты административного штрафа управляющей компанией на законность вынесенного постановления не влияет и основанием освобождения от административной ответственности не является.

Назначенный вид административного наказания соответствует характеру и степени тяжести административного правонарушения, поскольку предусмотренных законом оснований для приостановления деятельности не имелось.

В тоже время суд признает обоснованным довод жалобы о том, что при рассмотрении дела не были учтены смягчающие наказание обстоятельства.

В обжалуемом постановлении по делу об административном правонарушении в отношении ООО «ГУК-2» указано об отсутствии отягчающих и смягчающих административную ответственность обстоятельств.

При назначении ООО «ГУК-2» административного наказания, согласно ч.3 ст.4.1 КоАП РФ, должны быть учтены характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица,

обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Государственный инспектор труда при рассмотрении дела об административном правонарушении не учел наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств, а именно, признание вины в совершении административного правонарушения, раскаяние в содеянном. Из материалов дела следует, что ООО «ГУК-2» до вынесения предписания об устранении выявленных в ходе проверки нарушений законодательства заключило с НОУ «Аттестационный центр-безопасность труда» договор на проведение аттестации рабочих мест. Также ООО «ГУК-2» приняты меры по устранению иных выявленных в ходе проверки нарушений. Данные обстоятельства свидетельствуют, что ООО «ГУК-2» приняты меры по добровольному предотвращению вредных последствий административного правонарушения, что в силу ч.1 ст.4.2 КоАП РФ является смягчающим административную ответственность обстоятельством.

С учетом данных обстоятельств, суд считает, что жалоба ООО «ГУК-2» на постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.27 КоАП РФ, подлежит удовлетворению частично. Обжалуемое постановление подлежит изменению на основании п.2 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ в части размера назначенного административного наказания в виде административного штрафа, который подлежит снижению до 30000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 30.7 ч.1 п. 2, 30.8 КоАП РФ,

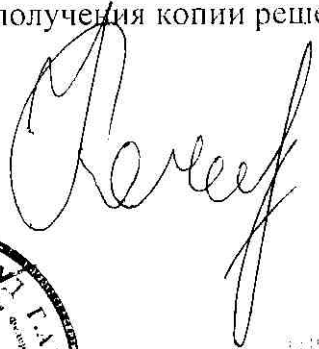
РЕШИЛ:

Жалобу директора Общества с ограниченной ответственностью «Городская Управляющая Компания-2» Копалина А.В. удовлетворить частично.

Постановление государственного инспектора труда (по охране труда) Харченко А.В. № 04-15-11-/3/6 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.27 КоАП РФ, вынесенное 03 февраля 2011 года в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Городская Управляющая Компания-2» изменить. Снизить назначенное Обществу с ограниченной ответственностью «Городская Управляющая Компания-2» административное наказание в виде административного штрафа до 30000 рублей. В остальной части указанное постановление оставить без изменения, а жалобу директора Общества с ограниченной ответственностью «Городская Управляющая Компания-2» Копалина А.В. - без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Архангельском областном суде в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.

Судья:



А.В. Кочубова

